

II. Contribuție la istoria Mișcării Legionare.— Era pe terminate primăvara anului 1940, când întâmplarea face să mă întâlnesc în gara orașului Timișoara cu Strein Dragomir, fostu-mi coleg de liceu și în două ocazii camarad de închisoare, iar pe timpul biruinței șeful organizației județului Caraș. După schimburile de impresii specifice acelor timpuri, de ieșire din ultima mare prigoană, îmi spune el că așteaptă în gară, venind "de undeva", pe noul Căpitan, Horia Sima. Tot ce scriu, scriu din memorie, dar nu-mi pot aduce aminte în acest moment de ce afirmația de "noul Căpitan" nu a trezit în mine cel puțin un sentiment de curiozitate, ca să aștept cu Strein Dragomir în gară, să văd și eu pe "noul Căpitan", ieșit din marea prigoană. În treacăt doar, și fără nicio aluzie ironică ori răutăcioasă, amintesc că într-o corespondență avută cu Strein Dragomir în anul 1963, eu fiind în acel timp în Buenos Aires iar el în Montréal (Canada), îmi scrie că "legionarismul lui a rămas pe frontiera Yugoslaviei în anul 1944".

N'a trecut mult după acel episod, că apare informația-surpriză, comunicată prin radio și ziare, că pe dl Horia Sima —fără a preciza în ce calitate— l-a primit în audiență regele Carol II; că a acceptat să intre în guvernul Frontului Renașterii Naționale, pe atunci unicul partid politic existent, făcut din ordinul, inspirația și patronajul celui rege, cu încă trei legionari: Radu Budișteanu, Bideanu și Vasile Noveanu. Urmează 3-6 Septembrie 1940, cu lovitura dată domniei neo-fanariote a lui Carol, ajungerea Mișcării la putere —biruința— și simbioza cu generalul Antonescu în guvernul Național-Legionar, care s'a terminat printr'un dezastru ireparabil, după trei luni și ceva, din vina "noului Căpitan", dl Horia Sima.

După arestarea conducerii Mișcării Legionare în anul 1938, a lui Corneliu Zelea Codreanu și a elitei legionare, până în anul 1940 a avut loc un fel de interregnum. În toate ordinele transmise legionarilor dela bază se menționa "Comandamentul", se vorbea de "centru"; legionarii intrau în închisori ca animalele la abator, complet neștiutori în numele cărui comandament activează și execută ordine, în majoritatea lor fără nicio logică ori motivație ca atare. Legionarii și-au riscat libertatea și nu în puține cazuri chiar și viața. A intrat F.D.C.-ul cu nemăluita prin pușcării, pe simplul și tâmpitul ordin de a împânzi cu manifeste cutiile de scrisori ale cetățenilor, fără niciun discernământ, ci doar numai ca să se știe că Mișcarea Legionară este activă. La Teatrul Național din Timișoara s'a jucat în toamna anului 1938 o piesă de teatru cu caracter evreiesc. Nu știu din a cărui inspirație s'a ordonat să se arunce o bombă învelită într'un buchet de flori pe scenă în plină funcțiune. Rezultatul a fost că au plătit cu viața lor acest "eroic" gest studenții dela Politehnica din Timișoara Piertuș-Stănescu, Ion Flețchin și muncitorul dela C.F.R. Ghedeon, cari după un stagiul de câteva zile la secret în celula 86, vecină cu a F.D.C.-iștilor dela închisoarea militară din Timișoara, au fost puși în lanțuri, duși și împușcați într-o pădure a Huedinului.

După asasinarea Căpitanului, a Nicadorilor și Decemvirilor, care a marcat punctul culminant al prigoanei, și după căderea lui Vasile Cristescu, a lui Ion Belgea și a lui Ion Iovu (nu știu cu exactitate dacă dr. Iovu a avut vreo participare în acel comandament), dl Horia Sima, ca prin minune supraviețuitor unic al celui comandament, a fugit în Germania. Acolo, la Berlin, la adăpost fiind, în loc să facă bilanțul agitațiilor lui, a pus la cale alte planuri de "activitate". Trebuie să recunoaștem că a avut o dexteritate în a găsi legionari lesne influențabili, pe care să-i convingă cu ușurință, făcându-i executanți ai iraționalelor lui planuri. De data aceasta sorții pierzării au căzut pe Miti Dumitrescu și pe echipa sa, să pedepsească pe Armand Călinescu, considerat vinovat de asasinarea Căpitanului, a Nicadorilor și Decemvirilor. Rezultatul a fost un succes deplin. Armand Călinescu executat, dar la fel au fost executați și Miti Dumitrescu cu echipa lui. Ba mai mult chiar, dispariția lui Armand Călinescu a determinat pe Carol ca prin organele-i fidele de represiune să transforme țara într'un abator. Au fost sacrificați legionari cari nu aveau nimic de-aface cu executarea lui Armand Călinescu, cari nici nu intuiau intențiile "șefului". Așa a căzut floarea legionărimii rămasă în picioare în urma uciderii Căpitanului, prin asasinarea celor dela Râmnicul Sărat, dela lagărele Miercurea Ciucului și Vaslui, a celor trei de fiecare județ și a multora altora rămași anonimi. Ce-a câștigat Mișcarea Legionară pe urma tuturor acestor sacrificii? Nimic! Armand Călinescu a fost



înlocuit imediat cu generalul Argeșanu, iar Carol a rămas mai departe domn absolut;

Când a văzut "șeful" că nu mai avea pe cine trimite în țară, nicio torpilă vie, și când nici prin închisori nu se prea mai găseau ostateci, atunci dl Horia Sima și-a luat inima'n dinți, s'a întors clandestin în țară, așa cum plecase, a intrat în tratative cu Carol și a acceptat să facă parte din echipa lui de guvernare, având ca prim ministru pe Constantin Gigurtu. Nu se poate ști dacă a făcut-o conștient sau inconștient, căci niciodată n'a fost sincer.

Nu după mult timp se demite din guvern și pune la cale lovitura dela 3-6 Septembrie. Că a reușit, meritul nu este întreg al lui. Se datorește mai mult slăbiciunii adversarului din acel timp; armata română, considerată ca instituție a cărei misiune specifică era menținerea ordinii statale, era apolitică, unica ei ideologie fiind apărarea patriei. Armata română în acel moment a refuzat să tragă în legionari. Dacă s'ar fi găsit numai un regiment în Capitală, care să execute ordinele date de Carol, vedea dl Sima ce pilaf făcea din puținii legionari, cari cu pistoale ruginite amenințau pe Carol dinafara Palatului. Singura excepție a făcut-o Victor Dombrowski, pe atunci primar al Bucureștiului, care a scos pe stradă niște cisterne ale pompierilor, improșcând cu apă în legionari. Adevărul e că armata română nu mai avea încredere în rege și camarila lui. Fusesse nevoită să se retragă rușinos din Basarabia, nordul Bucovinei, nordul Ardealului și sudul Dobrogei, nepermițându-i-se să tragă nici măcar un glonte simbolic. Iată deci explicația reușitei loviturii dela 3 Septembrie, în adevăratul ei sens. România a avut întotdeauna o elită a corpului ofițeresc - cu inime excepții -, care în momente critice și-a făcut pe deplin datoria, respectând astfel jurământul de credință către patrie. Care-i explicația că aceiași armată după patru luni, la Rebeliune, ne-a măturat de pe scena politică, atunci când noi eram infinit mai mulți, mai tari și mai bine înarmați decât la 3 Septembrie 1940? Schimbul în moralul armatei s'a produs în scurtul timp al celor câteva luni, căci generalul Antonescu, exponent al armatei combative, bun patriot, bun militar, dar rău politician, a inoculat o puternică doză de încredere și optimism în corpul ofițeresc român. Nu se poate da altă explicație, când România, redusă la o expresie geografică de nerecunoscut, cu o economie cu sufletul pe buze, după o decadă de bluff politic al dictaturii regale, să intre apoi într'un război și să ajungă până la Stalingrad și în fundul Caucazului!

La marea demonstrație dela Alba Iulia, la 6 Decembrie 1940, când s'a protestat contra răpirii de unguri a Ardealului de Nord, am stat în tribuna oficială, la doi metri în spatele d-lui Horia Sima și al generalului Ion Antonescu. Comandantul și Conducătorul. M'am uitat mai mult la ei decât la impresionanta defilare. Generalul era îmbrăcat cu un suman muntehesc deasupra cămășii verzi. Dl Sima era în uniformă legionară. M'a surprins faptul că tot timpul generalul își mușca buza de jos, iar dl Sima avea un aspect de șmecher, impresie pe care mai târziu mi-au confirmat-o faptele lui. Șmecheria este o inteligență apocrifă. Toate faptele și actele ulterioare au confirmat cu vârf și îndesat că, pe lângă șmecher, s'a dovedit și las: lașitatea, după cum se știe, este lipsa de curaj. Dl Horia Sima e o excepție a intelectualilor români. Orice român care posedă, pe vremuri, diploma de bacalaureat, era obligat să cunoască faptele mai de seamă din istoria Românilor: că Decebal a preferat să se sinucidă, ca să nu fie legat și dus la Roma de carul de triumf al biruitorului Traian; legenda cu Aprodul Purițe-Movilă, când Ștefan cel Mare, în plină luptă la Războieni, pierzându-și calul, s'a urcat pe altul continuându-și lupta; la Călugăreni, Mihai Viteazul a smuls în vâltoarea luptei o secure din mâna unui luptător și'n dreapta și'n stânga tăia la capete de turci. Radu Buzescu, una din căpeteniile lui Mihai, ca să erue vieți de luptători s'a luat la luptă dreaptă cu hanul tătarilor. Dl Horia Sima n'a auzit de aceste fapte epopeice, că nu și le-a însușit deloc. A pus la cale lovitura dela 3 Septembrie, dar a stat departe de luptă, pe noua frontieră cu Ungaria, că dacă lucrurile vor ieși contrar așteptărilor, să dea bir cu fugiții. A fost un factor determinant în Rebeliune; au murit mulți, mai mulți au înfundat închisorile, el n'a avut curajul să își asume răspunderea - și și acum, după atâția ani, aruncă vina pe alții. A preferat să se ascundă în cufărul mașinii unui sas, Andreas Schmidt, trecând frontiera. Pe timpuri susținea că Rebeliunea au făcut-o "elemente necontrolate". Dacă-i așa, atunci care era ori la ce se limita rolul lui ca atare, când nu se putea impune, având sub comandă "elemente necontrolate"? Aceasta demonstrează că nu avea calități de comandă, n'avea ascendent moral, era lipsit de autoritate. Cele alegate



de "șef" sunt însă departe de a fi veridice, căci la începutul actelor de rebeliune îl căuta Antonescu pentru a lua contact cu el în vederea liniștirii lucrurilor, dar dl Sima nu era nicăeri de găsit, căci stătea ascuns de frica răspunderii. Dacă n'avea nici în clin nici în mănecă cu Rebeliunea, atunci, cum era logic, de ce n'a dat un comunicat, prin care să facă cunoscută public desolidarizarea lui de atitudinea "elementelor necontrolate"?...

Fapt e că mai "necontrolat" ca dl Sima nu a fost altul. Căpitanul dela închisoare recomanda liniște afară, dar "șeful" prin comandamentul de prigoană agita legionărima, îndemnând-o la tot felul de acte nepotrivite cu imperati-vele momentului; aceste nechibzueli au costat viața Căpitanului, a Nicadorilor și a Decemvirilor. A aranjat parașutări în țară. A trimis echipa lui Alexandru Tănase, nu cu scopul de-a organiza vreo rezistență oarecare, ci numai pentru ca în țară să se vorbească de dânsul ca "șef" al Mișcării Legionare, menținând trează agitația și închipuitul mit. Oare credea că viața lui avea mai mare valoare decât a unui component al echipei Tănase? Altfel, de ce nu s'a parașutat dânsul în țară? Ar fi luat contact direct cu realitățile de-acolo, și fără el, în exil, mai mult ca sigur că nu se ajungea la dezastrul unității Mișcării.

Când cu afacerea "Dosarului rușinii", a dat iarăși dovadă de multă lașitate. Nu a avut curajul să recunoască în public comiterea adulterului, ci a preferat să fie apărat prin interpuși, aruncând vina la activul altora...

Printre alte afirmații gratuite, mai susține dl "Ghiță Costea", în articolul "O comemorare" din "Țara și Exilul", referitor la însărcinarea d-lui Vasile Iasinschi cu clădirea Căminului dela Aravaca, că "apelul și toate riscurile aparțineau comandantului, iar banii s'au strâns în numele lui". Cu alte cuvinte "boul ară și calul paște". Cât a fost de responsabil "comandantul" d-lui "Ghiță Costea" s'a văzut în multe diverse ocazii, când trimetea pe alții la moarte iar dânsul stătea ascuns în comoditate. Dacă afacerea cu Căminul dela Aravaca ar fi ieșit pe de-andoaselea, responsabil desigur că ar fi fost făcut dl Iasinschi; dar cum acțiunea a fost încununată cu succes, după 20 de ani sare și "șeful", prin vocea dlui "Ghiță Costea", afirmând că succesul i se datorește lui. Cum "șeful" a ajuns la "bătrânețe, haine grele", ar avea nevoie de o casă unde să închidă ochii, căci toată tinerețea și-a petrecut-o ca greierele din fabulă.

După terminarea ultimului conflict mondial și lichidarea "guvernului" dela Viena, dl Sima n'a avut onestitatea de-a împiedica alunecarea Mișcării Legionare pe panta dezastrului; disensiunea ar fi fost limitată la starea embrionară, dacă el ar fi avut bunul simț să se demită dela imaginarul drept la șefia Mișcării Legionare. Dacă făcea acest gest, scutea Mișcarea de multe alte prăbușiri, pe unde a târât-o! Pe șef îl doare și-l preocupă că a îmbătrânit. În jurul lui are mai multe cimitire decât "falnicii legionari". Pe timp ce trece se vorbește tot mai puțin de persoana lui. Perspectivele de vreo întoarcere în țară, și de vreo activitate legionară cu el la șefie, deocamdată sunt nule. Dl "Moria" Sima s'a cramponat la "șefia" Mișcării Legionare ca căpușa de oale, care sughea sângele oii până ce se umfla și plesnea, dar și moartă tot agățată de pielea oii rămânea.